



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Erasmus+ CBHE project # 585760-EPP-1-2017-1-AM-EPPKA2-CBHE-JP

“Изменение в образовательной среде: продвижение инновационного преподавания и обучения для улучшения образовательной деятельности студентов в странах Восточного партнёрства”,

PRINTeL

ОТЧЕТ

оценки отзывов студентов о предметных курсах, проводимых с применением новых инновационных методов обучения и преподавания, с рекомендациями по улучшению

**БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

БРЕСТ 2020

СОДЕРЖАНИЕ

1. Важность обратной связи при оценке. Цель и задачи исследования	3
2. Методология и критерии исследования	3
3. Количество респондентов и выбор участников	5
4. Анализ результатов	5
5. Сильные стороны внедрения инновационных форм обучения	11
6. Слабые стороны внедрения инновационных форм обучения	12

1. Важность обратной связи при оценке. Цель и задачи опроса.

Обратная связь - важная часть процесса оценки. Она оказывает значительное влияние на обучение учащихся и была описана как «самый мощный единственный модератор, повышающий успеваемость» (Hattie, 1999).

В основе обратной связи со студентами в нашем университете по вопросу внедрения инновационных методов обучения лежало 4 принципа.

Конструктивность: необходимо было провести оценку сильных и слабых сторон внедрения инновационных методов обучения, что позволит в будущем улучшить работу. Понимание сильных и слабых сторон преподавателем внедрения инновационных форм обучения побуждает их критически относиться к своей работе и размышлять над тем, что им нужно сделать, чтобы улучшить ее. Также помогает и преподавателям и студентам по-новому взглянуть на обучение и получить от него большее удовлетворение. Все это способствует развитию диалога между преподавателями и студентами.

Своевременность: оставить отзыв, пока оцениваемая работа еще свежа в памяти студента, прежде чем студент переходит к последующим задачам.

Значимость: преподаватель и студент должны быть нацелены на индивидуальные потребности, привязаны к конкретным критериям оценки. Отзыв на внедренную инновационную форму обучения должен быть получен преподавателем вовремя, чтобы принести пользу последующей работе.

Эффективная обратная связь: помогает преподавателям адаптировать и корректировать свои стратегии обучения, направляет учителей к адаптации и корректировке обучения в соответствии с потребностями учащихся. Помогает студентам стать самостоятельными и саморефлективными учениками. Стимулирует рефлексию, взаимодействие и диалог об улучшении обучения конструктивно, так что студенты чувствуют воодушевление и мотивацию для улучшения.

Обратная связь ценна, когда ее получают, понимают и действуют. То, как студенты анализируют, обсуждают и реагируют на инновационные методы обучения, а также то как преподаватели анализируют обратную связь, так же важно, как и качество самой обратной связи. Благодаря взаимодействию студентов и преподавателей с обратной связью, они начинают понимать, как развивать свое обучение.

Цель опроса: провести анализ результативности внедрения инновационных форм обучения в рамках проекта PRINTeL в БрГТУ, выявить сильные и слабые стороны.

Задачи: определить наиболее часто внедряемые инновационные формы образования, и определить потребности в них и желания студентов, определить был ли взаимный контакт обучающегося и преподавателя, выявить был ли усилен контроль за работой студента и способствовали ли инновации повышению эффективности обучения.

2. Методология и критерии опроса.

Методология и критерии опроса. Выбор вида опроса определяется целями исследования, его организационно-экономическими возможностями, а также требованиями к достоверности и надежности информации. По способу получения информации в нашем случае выберем анкетный опрос. Он представляет собой опрос с помощью анкеты, документа в Google Form, содержащего вопросы, отвечать на

которые следует on-line. Анкета передается респонденту непосредственно анкетером через интернет. Выбор платформы для анкетирования не случаен. На данной платформе сразу идет одновременная обработка информации.

Подготовка к сбору информации начиналась с разработки опросного листа (анкеты). Анкета включает в себя 10 вопросов, часть из которых предполагает однозначный ответ, часть многовариантный (по желанию респондента). Для каждого преподавателя разрабатывалась своя анкета на основании шаблона. Вопросы и варианты ответа у всех одинаковые, основное отличие – фамилия и имя преподавателя, название специальности, курса и название изучаемого студентами предмета, где были внедрены инновационные формы обучения. Оценка результатов шла по каждому преподавателю и потом резюмировалась.

3. В первом вопросе: «Пожалуйста, отметьте, как проходил процесс обучения в целом: а) В форме монолога лектора, без участия студентов; б) С большей степенью вовлеченности лектора, чем студентов; в) Участие преподавателя и студентов было в равной степени; г) В основном в форме большей вовлеченности студентов; е) Трудно ответить» исследуется насколько студенты вовлечены в учебный процесс при проведении занятий: студенты являются пассивными слушателями или активными участниками образовательного процесса.

2. Целью второго вопроса «Пожалуйста, отметьте, в какой степени вы согласны со следующим утверждением. – «Методы преподавания и обучения, примененные в ходе курса, вызвали интерес к теме и стимулировали мое обучение»» было выяснить насколько методы преподавания и обучения стимулируют студентов.

3. Целью третьего вопроса анкеты «Как часто применялись активные и инновационные методы преподавания и обучения в течение курса?» является выяснение насколько часто преподаватель использует активные и инновационные методы обучения.

4. В четвертом вопросе анкеты «Какие методы инновационного обучения и интерактивные платформы использовались во время обучения: а) Онлайн семинары-обсуждение. б) Групповые обсуждения, мозговой штурм. в) Групповые дискуссии, мозговой штурм с применением мобильных телефонов. г) Индивидуальные проекты. е) Групповые проекты. ф) Zoom. г) Google class. и)Google meet. к)Moodle. л) Геймификация» исследуются какие из инновационных методов использует преподаватель.

5. В пятом вопросе «По вашему мнению, какие из активных и инновационных методов обучения, упомянутых ниже, полезны для приобретения материала: а) Онлайн семинары-обсуждение. б) Групповые обсуждения, мозговой штурм. в) Групповые дискуссии, мозговой штурм с применением мобильных телефонов. г) Индивидуальные проекты. е) Групповые проекты. ф) ZOOM. г) Google class. и) Google meet. к) Moodle. л) Геймификация» исследуется мнение студентов о полезности тех или иных инновационных методов.

6. В шестом вопросе «Оцените по 5-балльной шкале применение лектором активных и инновационных подходов к выполнению курса» исследуется, как, по мнению студентов преподаватель использует активные и инновационные методы к выполнению курса.

7. В седьмом вопросе «Оцените по 5-балльной шкале эффективность общения лектора с аудиторией» исследуется эффективность общения преподавателя со студентами.

8. Целью восьмого вопроса «Пожалуйста, оцените, насколько курс был полезен для вас в целом: а) Полезный. б) Применимый в будущем. в) Интересный. г) Мотивирующий. е)

Необходимый. f) Трудно понять было материал. g) Скучный. i) Исчерпывающий. k) Беспольный. l) Неинтересный. m) Трудно ответить» было исследование чем курс был полезен для студентов.

9. В девятом вопросе «Хотели бы вы, чтобы другие ваши курсы проводились таким же образом с применением аналогичных методов и подходов? а) Определенно да. б) Скорее да. в) Скорее нет. г) Определенно нет. е) Сложно ответить» исследуется мнение студентов о распространении практики проведения курса на другие дисциплины.

10. В десятом вопросе «Вами от использования преподавателями активных и инновационных методов обучения: а) Повысилась моя мотивация. б) Повысилась усвояемость учебного материала. в) Повысилась моя производительность. г) Мне работать стало удобнее. е) Контроль над моей учебной деятельностью повысился со стороны преподавателя. ф) Другое» исследуется, как повлияло на студентов, по мнению студентов, использование активных и инновационных методов обучения.

3. Количество респондентов и отбор участников.

Брестский государственный технический университет (БрГТУ) - один из крупнейших научно-образовательных центров западного региона Республики Беларусь. Он позволяет готовить высококвалифицированных специалистов и проводить фундаментальные научные исследования в области гражданского строительства, архитектуры, электроники и информационных технологий, машиностроения, экономики и экологии. Научный потенциал университета включает 14 докторов наук, 152 кандидата наук и опытных преподавателей. Обучение 6390 студентов ведется на шести факультетах.

При создании обратной связи со студентами ставились 2 задачи. Первая, опросить около 10% обучающихся. Размер выборки действительно важен, потому что определяет ценность будущего исследования, не говоря уже о качестве итоговых результатов и выводов. Половозрастная структура респондентов схожа и составляет 17-25 лет в приоритете. Вторая, постараться опросить респондентов со всех факультетов (гражданское строительство, электронные информационные системы, инженерные системы и экология, экономика, машиностроение, инженерно-экономический факультет заочного обучения).

В результате опроса можно отметить решение поставленных задач. В опросе участвовали преподаватели всех 6 факультетов (31 преподаватель). Выборка составила 13% всех студентов БрГТУ (838 человек), это позволяет говорить о высокой степени достоверности опроса.

Также в ходе опроса ставилась задача опросить студентов о результатах внедрения инновационных форм обучения разных кафедр и по разным дисциплинам. Поэтому в опросе присутствовали и технические дисциплины, и социологические, и экономические, и юридические. Это дала возможность оценить широту внедрения инновационных форм обучения, ее междисциплинарность.

4. Анализ результатов.

31 преподаватель из Брестского государственного технического университета в рамках проекта PRINTeL внедрили инновационные методы обучения в свою деятельность. Более 30 курсов адаптированы к активному использованию инновационных методик. Преподаватели внедрили такие инновационные методы, как:

- Онлайн-дискуссионные семинары;
- Групповые дискуссии, мозговой штурм;
- Групповые дискуссии, мозговой штурм с использованием мобильных телефонов;
- Индивидуальные проекты;
- Групповые проекты;
- ZOOM;
- Google class;
- Google meet;
- Moodle;
- Геймификация.

Чтобы получить информацию о результатах внедрения инновационных форм обучения и получить обратную связь от студентов, мы создали форму опроса Google. Мы разослали преподавателям пример опроса и попросили их провести опрос студентов в форме Google. Для тех, кто не мог создать опрос в форме Google, мы создали его централизованно и отправили ссылку. У каждого преподавателя была своя ссылка на опрос. В ходе опроса было опрошено 838 студентов 6 факультетов (100% охват профессорско-преподавательского состава). Анализ их ответов показал следующее:

1. Преподаватели широко используют инновационные методы обучения (вопрос №3 в опросе). Большинство студентов (60%) оценили это как «часто используют», и около 10% студентов оценили это как «всегда используют».

2. Большинство студентов отвечают, что занятия проводятся с участием студентов (вопрос №1 в опросе).

3. Большинство студентов отметили, что инновационные методы обучения вызвали интерес и повысили их мотивацию (вопрос №2 анкеты).

4. Наиболее широко используемые инновационные методы обучения: ZOOM; Google class; Онлайн-дискуссионные семинары (вопрос №4 в опросе). Некоторые из них используют Moodle, Групповые дискуссии, мозговой штурм с использованием мобильных телефонов; Геймификация.

5. Студенты находят полезные инновационные методы обучения, такие как ZOOM; Онлайн-дискуссионные семинары; Групповые дискуссии, мозговой штурм; (вопрос №5 в опросе).

6. Студенты высоко оценивают использование инновационных форм подготовки учителей (вопрос № 6 анкеты). Большинство студентов (80%) оценили использование инновационных форм подготовки учителей на 4 и 5 баллов по пятибалльной шкале, где 5 - отлично.

7. Учащиеся оценивают эффективность общения учителя с учениками как хорошую и очень хорошую (вопрос № 7 в анкете). Это очень важный момент, потому что часто

интерактивные и новаторские формы обучения сокращают общение между учителем и учеником.

8. Большинству студентов понравились инновационные методы обучения, и они хотели бы видеть такие формы обучения по другим дисциплинам (вопросы № 8, 9, 10 в анкете).

Тем не менее определены направления будущей работы:

1. Контроль учеников не сильно возрос, это означает, что преподаватель не в полной мере использует возможности инновационных образовательных технологий.
2. Большое разнообразие инновационных образовательных платформ снижает эффект от их внедрения. Студентам сложно работать с большим количеством образовательных платформ (Zoom, Moodle, Google).

	ИМЯ, ФАМИЛИЯ АКАДЕМИЧЕ СКОГО ПЕРСОНАЛА	ДОЛЖНОСТЬ АКДЕМИЧЕСК ОГО ПЕРСОНАЛА	КУРС ДИСЦИПЛИНА	КУРС ОБУЧЕ НИЯ	СПЕЦИАЛЬНОСТЬ ФАКУЛЬТЕТ	ЧИСЛО ОПРО ШЕНН ЫХ СТУДЕ НТОВ	КАК ЧАСТО НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО КУРСА ИСПОЛЬЗОВАЛ ИСЬ АКТИВНЫЕ И НОВАТОРСКИЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ И ОБУЧЕНИЯ?.	WHAT INNOVATIV E TEACHING METHODS AND INTERACTIV E PLATFORMS WERE USED MOST DURING THE TRAINING?	RATE ON A 5- POINT SCALE THE EFFECTIVENES S OF THE LECTURER'S COMMUNICATI ON WITH THE AUDIENCE 5- PERFECTLY 1- BADLY
1.	ПРОРОВСКИ Й АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВ ИЧ	ЗАВЕДУЮЩИЙ КАФЕДРОЙ	ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3	МАРКЕТИНГ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	10	ЧАСТО – 70%	GROUP DISCUSSION S – 80%; GOOGLE MEET 80%.	5- 60% 4-30%
2.	СКОПЕЦ ГАЛИНА ГРИГОРЬЕВ НА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИКА	2	ФИНАНСЫ И КРЕДИТ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	49	ВСЕГДА – 32% ЧАСТО – 59%	GOOGLE MEET- 93%; ONLINE SEMINARS – 63%	5- 57% 4- 32%

3.	ХУТОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ	МАРКЕТИНГ	2	МАРКЕТИНГ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	40	ВСЕГДА – 27% ЧАСТО – 66%	GOOGLE MEET- 100%; GOOGLE CLASS – 90%.	5- 67% 4- 25%
4.	БЕРЕЖНАЯ ГАЛИНА ГЕННАДЬЕВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ	1. МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	2	МАРКЕТИНГ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	12	ЧАСТО – 83%	GOOGLE MEET- 91%; GOOGLE CLASS – 91%.	5- 55% 4- 41%
5.			2.ИННОВАЦИОННЫЙ МАРКЕТИНГ	3					
6.	ВЛАСЮК ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	ДОЦЕНТ	МАРКЕТИНГОВЫЕ КОММУНИКАЦИИ		ЭЛЕКТРОННЫЙ МАРКЕТИНГ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	8	ВСЕГДА – 37% ЧАСТО – 25%	GOOGLE CLASS – 87% GROUP DISCUSSION S – 62%	5- 75% 2- 12%
7.	КОЧУРКО ПАВЕЛ НИКОЛАЕВИ	ДОЦЕНТ	ДИЗАЙН ИНТЕРНЕТ- СИСТЕМ	3	ПРОГРАММИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ/ ФАКУЛЬТЕТ	26	ЧАСТО – 63%	GROUP DISCUSSION S- 63%	5- 19% 4- 52%

	Ч				ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ				
8.	ПОЙТА ПЕТР СТЕПАНОВИ Ч	ПРОФЕССОР	МЕХАНИКА ГРУНТОВ И ФУНДАМЕНТЫ	2	ПРОМЫШЛЕННОЕ И ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО/ СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ	36	ВСЕГДА – 44% ЧАСТО – 55%	ONLINE SEMINARS – 77,8% INDIVIDUAL PROJECTS- 86,1%	5- 86,1% 4- 13,9%
9.	ЧЕТЫРБОК НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА	ЗАВЕДУЮЩАЯ КАФЕДРОЙ	ОСНОВЫ БИЗНЕСА И ПРАВА В ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ	3	АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ СИСТЕМЫ ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ/ ФАКУЛЬТЕТ ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ	8	ВСЕГДА – 25% ЧАСТО – 37,5%	ZOOM- 100% MOODLE – 62% GROUP DISCUSSION S – 50%; ONLINE SEMINARS – 50%	5- 37,5% 4- 50%
10.			ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКА Я ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	3	ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ / ИНЖЕНЕРНО-	38	ВСЕГДА – 8% ЧАСТО – 46%	GROUP DISCUSSION S – 68%;	5- 51,4% 4- 40,5%

					ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ЗАОЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ				
11.	КУЛАКОВА ЛЕЙЛА ОМАРОВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ	2	БУХГАЛТЕРСКИЙ, УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	39	ВСЕГДА – 46% ЧАСТО – 48%	ONLINE SEMINARS – 71%; ZOOM – 97%.	5- 77% 4- 18%
12.			ФИНАНСЫ И КРЕДИТ						
13.	ЛАЗАРЧУК ИРИНА МИХАЙЛОВ НА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ	2	ЛОГИСТИКА/ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	17	ВСЕГДА – 11% ЧАСТО – 65%	ONLINE SEMINARS – 88%; ZOOM – 94%.	5- 35% 4- 58%
14.	ЕРМАКОВА ЭЛЕОНРА ЭРИХОВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ	3	ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	25	ВСЕГДА – 12% ЧАСТО – 64%	ZOOM – 92%. GOOGLE MEET – 72%	5- 32% 4- 40%
15.	КОВАЛЕВИЧ ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВН	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА БЕЛАРУСИ	2	ЭЛЕКТРОННЫЙ МАРКЕТИНГ/ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	6	ВСЕГДА – 33% ЧАСТО – 67%	ZOOM – 100%. ONLINE	5- 16% 4- 66%

	А							SEMINARS – 66,7%	
16.	КОСТЕНКО НАТАЛЬЯ ВАЛЕНТИНО ВНА	ДОЦЕНТ	ОСНОВЫ БИЗНЕСА И ПРАВА В ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ	3	АВТОМАТИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ/ ФАКУЛЬТЕТ ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХСИСТЕМ	40	ВСЕГДА – 7% ЧАСТО – 50%	ZOOM – 95%. ONLINE SEMINARS – 57%	5- 32% 4- 40%
17.	ЧЕХ ЕВГЕНИЯ ВЯЧЕСЛАВО ВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ЭКОНОМИКА СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА	4	ПРОИЗВОДСТВО СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ И КОНСТРУКЦИЙ/ СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ	19	ВСЕГДА – 10% ЧАСТО – 47%	GOOGLE MEET – 73% GOOGLE CLASS – 68%	5- 32% 4-52%
18.	ЛИСОВСКАЯ ТАТЬНА ВИТАЛЬЕВН А	ЗАВЕДУЮЩАЯ КАФЕДРОЙ	ИСТОРИЯ БЕЛАРУСИ. ПОЛИТОЛОГИЯ. РЕЛИГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ. РЕЛИГИОЗНЫЕ УЧЕНИЯ	1, 2	СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ. ФАКУЛЬТЕТ ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ	18	ВСЕГДА – 12 % ЧАСТО – 70 %	GOOGLE CLASS – 55,5 % ZOOM, SKYPE – 70,1% M- LEARNING – 38,8% GAMIFICATI	5- 38,8% 4- 38,8%

								ON - 22,2 %	
19.	БУДНИК ДЕНИС ВИКТОРОВИ Ч	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	СОЦИОЛОГИЯ	2	МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ	27	ВСЕГДА – 22% ЧАСТО – 59%	GOOGLE CLASS – 96% ZOOM – 55,5 M- LEARNING – 29,7	5 - 77.7% 4 – 22,2 %
20.	ДАНИЛОВ ЮРИЙ ДМИТРИЕВИ Ч	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ПОЛИТОЛОГИЯ	1,2	СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ. ФАКУЛЬТЕТ ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ	39	ВСЕГДА – 58,9% ЧАСТО – 18%	ZOOM, SKYPE – 71,8 M- LEARNING – 28,2 ONLINE SEMINARS – 61,5%	5 – 17,9% 4 – 61,5 %
21.	ГРИБОВА СВЕТЛАНА	ДОЦЕНТ	ПОЛИТОЛОГИЯ	1	МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ	12	ЧАСТО – 25% ИНОГДА – 41,6	ZOOM, SKYPE –	5 – 66,6% 4 – 25 %

	ВЛАДИМИР ОВНА							91,6% ONLINE SEMINARS – 50%	
22.	ИПАТОВА ОЛЬГА ВАЛЕРЬЕВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ	ЗАКОН	2,3	ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	45	ВСЕГДА – 9% ЧАСТО – 51,1% ИНОГДА – 20%	GOOGLE CLASS – 98% ZOOM, SKYPE – 98% ONLINE SEMINARS – 75% M- LEARNING – 28,8%	5 – 37,7% 4 – 33,3 %
23.	КОВАЛЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА	ДОЦЕНТ	ИСТОРИЯ. ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА	1	ФАКУЛЬТЕТ ИНЖЕНЕРНЫХ СИСТЕМ И ЭКОЛОГИИ	24	ВСЕГДА – 8,3% ЧАСТО – 58,3% ИНОГДА – 16%	GOOGLE CLASS – 98%	5 – 41,7% 4 – 29,1 %

	А							SKYPE - 95,8% ONLINE SEMINARS - 29,1%	
24.	ВАРИЧ ВЕРОНИКА НИКОЛАЕВН А	ДОЦЕНТ	ЛОГИКА	2	СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ. ФАКУЛЬТЕТ ЭЛЕКТРОННО- ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	54	ВСЕГДА - 59,2% ЧАСТО - 22,2%	MOODLE - 83,3% M- LEARNING - 29,1 ONLINE SEMINARS - 75%	5 - 70,3% 4 - 14,8%
25.	МАЛЫХИНА ЛЮДМИЛА ЮРЬЕВНА	ДОЦЕНТ	ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ	1	СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ	13	ВСЕГДА - 23% ЧАСТО - 46,1%	GOOGLE CLASS - SKYPE - 84,6% ONLINE SEMINARS - 76,9%	5 - 61,5% 4 - 23%

26.	ПРИЛУЦКАЯ НАДЕЖДА АНАТОЛЬЕВ НА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	МЕНЕДЖМЕНТ ПЕРСОНАЛА	4	ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	4	ВСЕГДА – 50% ЧАСТО – 50%	ONLINE SEMINARS- 100%, GOOGLE CLASS- 100%, GOOGLE MEET – 100% GOOGLEMEE T	5 – 100%
27.	ОБУХОВА ИННА ИВАНОВНА	ДОЦЕНТ	ФИНАНСЫ	2	ФИНАНСЫ/ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	23	ЧАСТО – 44%	77,7% - GOOGLE CLASS, 33,3% - INDIVIDUAL PROJECTS.	66,7% - 3; 33,3% -4,
28.	ЧЕРНООКАЯ ЕЛЕНА ВИКТОРОВН А	ЗАВЕДУЮЩАЯ КАФЕДРОЙ	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА	1	БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	25	ВСЕГДА – 40% ЧАСТО – 60%	80%- GOOGLE CLASS GOOGLE	60%-5, 20%-4, 20%-3

								MEET, 40%- ONLINE SEMINARS - 20%.	
29.	КАЙДАНОВС КАЯ ТАТЬЯНА ВАСИЛЬЕВН А	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ	3	БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	44	ВСЕГДА - 50% ИНОГДА - 27,8%	77,8% - GOOGLE CLASS, 44,4%- GOOGLE MEET,	8,9% - 4, 33,3% - 3, 27,8 % - 5
30.	АВЕРИНА ИРИНА НИКОЛАЕВН А	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ РАБОЧЕЕ МЕСТО	3	ФИНАНСЫ И КРЕДИТ /ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	27	ВСЕГДА - 33 % ЧАСТО - 40%	53.3% - GOOGLE MEET, 40% - GOOGLE CLASS	33,3% - 0, 26,7% - 4, 26,7 % - 5, 6,7% - 2, 6,7 % - 3
31.	ЮРЧИК ВЕРА ИВАНОВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ	3	ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	40	ЧАСТО - 47,4%	63,2% - GOOGLE MEET, 47,4% - GOOGLE CLASS, 10,5 % - ZOOM,	42,1% - 4, 31,6% - 5 21,1% - 3, 5,3% - 0

32.	НАДЕИНА НАДЕЖДА ГРИГОРЬЕВ НА	ДОЦЕНТ	1.ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ 2.ОСНОВЫ МАРКЕТИНГА	2 1	МАРКЕТИНГ ЭЛЕКТРОННЫЙ МАРКЕТИНГ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	20	ВСЕГДА –45 % ЧАСТО – 45%	100% - GOOGLE CLASS, 100% - GOOGLE MEET	90% - 5
33.	КРАМАРЕНК О АННА КОНСТАНТИ НОВНА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ	3	ЛОГИСТИКА/ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	14	ВСЕГДА –14 % ЧАСТО – 57%	ONLINE SEMINARS – 78,6%; ZOOM – 100%.	36,7%-5, 56%-4
34.	ГАРЧУК ИННА МАКСИМОВ НА	СТАРШИЙ ПРЕПОДАВАТЕ ЛЬ	ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОС ТИ	1	МАРКЕТИНГ ЭЛЕКТРОННЫЙ МАРКЕТИНГ / ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ	36	ВСЕГДА –8 % ЧАСТО – 63%	50% - GOOGLE CLASS ONLINE SEMINARS – 41,7%	25%-5, 47%-4

5. Сильные стороны внедрения инновационных форм обучения.

В Брестском государственном техническом университете был проведен опрос студентов с целью изучения использования преподавателями активных и инновационных методов обучения, а также полезности, по мнению студентов, применения этих методов.

1. Большинство студентов отмечают, что в целом лекции проводятся с привлечением студентов. Результаты опроса показывают, что учителя и студенты понимают важность активного участия студентов в учебном процессе для повышения эффективности учебного процесса.

2. Большинство студентов отметили, что новые курсы вызвали интерес и повысили их мотивацию. Это очень важная характеристика, подтверждающая, что активные и новаторские методы обучения повышают мотивацию студентов, что, в свою очередь, влияет на эффективность всего учебного процесса.

3. Практически все ученики отмечают, что часто используются инновационные и активные методы обучения. Но положительные отзывы учеников не должны успокаивать самих учителей. Система образования, как и мировая экономика в целом, очень стремительно развивается. Если остановиться, то конкурентоспособность выпускников на рынке труда и вуза на рынке образовательных услуг могут быть потеряны очень быстро.

4. На вопрос, какие методы использовались в ходе курса, они ответили: класс Google, встречи в Google, онлайн-обсуждения, групповые проекты. Студенты отметили эти инновационные методы обучения и интерактивные платформы, поскольку анкетирование проводилось на фоне пандемии коронавируса и перехода обучения на дистанционные формы. Но задачей дальнейшего повышения качества образования станут другие активные и инновационные методы обучения.

5. Студенты считают групповые обсуждения, проекты и мозговые штурмы полезными. Эти методы относятся к активным методам. Они помогают налаживать эмоциональные контакты между учениками, развивать творческие способности, способность нестандартно мыслить и уметь отстаивать свою точку зрения, формируют навыки работы в команде, обеспечивая высокую мотивацию в саморазвитии и самообразовании, активную жизненную позицию, и раскрытие творческого потенциала.

Как показывает практика, использование активных методов в обучении снижает уровень нервной нагрузки студентов, дает возможность переключить внимание студентов на ключевые вопросы и тематику занятий.

6. Студенты высоко оценивают использование учителем инновационных форм обучения. Разрабатываются не только методики обучения, но и технологии. Навыки работы на современном технологическом уровне необходимы не только учителям, но и студентам.

7. Учащиеся оценивают эффективность общения учителя и учеников как хорошую и очень хорошую. Несмотря на все современные технологии, прямой контакт учителя с учеником всегда будет очень важен. И эффективность такого контакта очень важна для результативности учебного процесса.

8. Большинство студентов считают курс полезным, применимым в будущем, интересным. Высокие оценки учащихся указывают на то, что учителя совершенствуют свои навыки в правильном направлении.

9. Курс понравился большинству студентов, и они хотели бы видеть такие формы обучения по другим дисциплинам. Очень важно наладить в университете передачу лучших практик через институт повышения квалификации, чтобы активные инновационные методы не использовались отдельными преподавателями, а стали обычной практикой для университета.

10. Студенты ответили, что мотивация повысилась, усвоение учебного материала улучшилось, производительность повысилась и работа

стала более удобной. Студенты подтвердили гипотезу о полезности активных и инновационных методов обучения. В целом результаты опроса свидетельствуют о повсеместном внедрении инновационных методов обучения через проект.

6. Слабые стороны внедрения инновационных форм обучения.

Анализ результатов отзывов студентов показал, что в процессе внедрения инновационных форм обучения есть слабые места. Во-первых, выявлено слабое влияние внедрения инновационных форм на усиление контроля за деятельностью студентов. Многие инновационные формы обучения направлены именно на усиление контроля, обеспечение постоянного мониторинга активности студентов. Причинами этого может быть неправильное использование средств контроля или их недостаточность. Во-вторых, как показало исследование, преподаватели Брестского государственного технического университета не используют весь арсенал активных инновационных методов. В связи с этим крайне важно распространять положительный опыт внедрения инновационных образовательных технологий в рамках TSDC. Важно наладить в вузе систему непрерывной подготовки учителей и передачу мирового опыта в образовательный процесс Брестского государственного технического университета. В-третьих, очень незначительная часть респондентов отметила, что курс с использованием инновационных форм обучения поможет им освоить профессию. Это говорит о необходимости практической направленности инновационного обучения. Этого можно добиться за счет реализации реальных проектов, использования практического опыта специалистов по инновационным методам обучения (например, снять видео о том, как все происходит на практике, или привлечь практиков к работе со студентами).